



WEERGAVE VAN INCHECKGESPREKKEN

Betreft : Inchecken t.b.v. Dialoog ontsluiting Nuenen West | Opwettenseweg
Datum : 27 mei 2020
Aanwezig : [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Bij alle gesprekken: Sander van der Eijk (procesbegeleider)
Rick Godtschalk projectleider mobiliteit gemeente Nuenen
Suzanne Willems projectleider Nuenen West gemeente Nuenen

Afwezig : -
Opstellers : Suzanne Willems, Sander van der Eijk

Beste deelnemers aan de dialoog Verkeersontsluiting Nuenen West | Opwettenseweg,

In verschillende samenstellingen hebben wij elkaar op 25, 26 en 27 mei online ontmoet en gesproken, met als doel om in te checken voor de dialoog ontsluiting Nuenen West. De incheckfase is bedoeld als voorbereiding op het proces. Wat is de aanleiding? Welk proces stellen we voor? Waar moet het inhoudelijk over gaan? Herkennen we het dilemma? Betrekken we de juiste personen? Zijn betrokkenen bereid om mee te doen aan een open en informeel proces om de best passende oplossing voor de situatie te vinden?

*In de online gesprekken is gebruik gemaakt van een powerpoint presentatie. De sheets daarvan zijn als **bijlage** bijgevoegd bij dit verslag.*

Bereidheid om mee te doen aan proces? (zie sheet 2: Uitnodiging)

Op voorhand bleek veel onduidelijkheid over de bedoeling van deze gesprekken en de opzet van de dialoog. De verwachting bij enkele raadsleden was dat er meteen gesproken zou worden met alle partijen samen. De raad wil de mening en beleving van andere betrokkenen horen. Sander licht toe dat online gesprekken onvoldoende geschikt zijn om elkaar in de breedte te ontmoeten. In deze incheckfase haken we betrokkenen aan bij het proces. Dat proces is nog open en wordt met de input van de deelnemers aan deze gesprekken verder vormgegeven. Het is de bedoeling dat alle betrokkenen in de volgende stap breed en informeel samen komen in te organiseren (offline) bijeenkomsten.

De gesproken betrokkenen zijn bereid om aan het proces mee te werken en hopen op een gedegen en gedragen oplossing. In het besef dat belangen ver uit elkaar liggen en de uiteindelijke keuze in de gemeenteraad gemaakt wordt.

Erkennen we het dilemma? (zie sheet 3: achtergrond en aanleiding)

- Sander geeft aan de hand van de sheet een toelichting op de achtergrond en aanleiding voor de dialoog. Daarbij is het dilemma geschetst waar we voor staan: de bestemmingsplanprocedure vraagt om *Goede ruimtelijke ordening* en raad heeft besluit genomen dat Opwettenseweg open moet blijven. Wat is de best passende oplossing voor de ontsluiting van Nuenen West? Wat is de rol van de Opwettenseweg daarin?
- De onrust over het vraagstuk neemt toe. Er lijkt sprake van een patstelling;
- Tijdens de gesprekken blijkt dat deelnemers niet over de gelijke informatie beschikken. Sommige zijn al langer bij het mobiliteitsvraagstuk van Nuenen betrokken en beschikken meer achtergrondinformatie. Andere hebben voor het eerst met dit vraagstuk te maken en kennen voornamelijk de situatie rondom hun eigen woon/werk situatie. Het wordt van belang gevonden dat iedereen over dezelfde informatie kan beschikken in het proces. De oproep wordt gedaan om een inhoudelijk dossier toegankelijk en beschikbaar te maken;
- Er is onduidelijkheid over de uitgangspunten. Komt er bijvoorbeeld een weg over de voetbalvelden van EMK? Kan de projectgroep helderheid scheppen over de uitgangspunten?;
- Er is gesproken over gevoelens van onbegrip voor belangen. Sommigen hebben de indruk dat de ambtenaren een bepaalde oplossing door willen drukken, terwijl anderen juist boos zijn over een raadsbesluit (dat haaks staat op het bestemmingsplan uit 2008);
- Er zijn veel belangen. Door elkaar te horen ontstaat beter en breder begrip;
- Daarbij geldt: hoe enger het kader, hoe lastiger het is om een oplossing te vinden;
- Binnen welke kaders wil de gemeenteraad opereren? Graag helderheid daarover;
- Graag de kaders van de raad verhelderen en voorzien van argumenten. Dit is als basis nodig om het gesprek daarover te voeren.

De projectgroep geeft invulling aan het voor alle betrokkenen toegankelijk en beschikbaar maken van informatie. Ook wordt - zo gauw meer daarover bekend is - helderheid gegeven over de kaders van de gemeenteraad en de gevolgen daarvan voor dit proces.

Waar moet een oplossing aan voldoen? (zie sheet 4)

De sheet laat zien op welke manieren naar een oplossing kan worden gekeken. Als basis (kapstok) voor op te stellen beoordelingscriteria. Daarbij de volgende reacties:

- Rekening houden met alle aspecten van een goede leefomgeving; o.a. luchtkwaliteit;
- Er zijn zorgen over het oversteken van de Opwettenseweg voor de leerlingen van de basisschool Het Mooiste Blauw;
- Het effect op de omgeving van het plangebied goed meenemen in de afweging;
- Wat is het uitgangspunt van de nieuw te bouwen wijk? Wonen in de natuur, auto te gast, wat past daarbij?;
- Verkeersveiligheid is een harde randvoorwaarde!;
- Graag aandacht voor sluipverkeer binnen en buiten het plangebied;
- Het gaat om totale bereikbaarheid van Nuenen, graag verband met hogere schaalniveau;
- In opties B en C zit inderdaad een beperking. Vindt niet iedereen fijn. Maar doel is om een oplossing te bestemmen in een (goed) bestemmingsplan;
- In welke mate wordt het autoverkeer ontmoedigd? Is dat een criterium?;
- Denk ook aan bereikbaarheid Hoge Brake (Kernkwartier)/winkels!;

- Is de Opwettenseweg wel de meest onveilige weg van Nuenen?;
- Is de aansluiting Wettenseind onderzocht?;
- Er komt een nieuw bestemmingsplan, beginnen we dan weer opnieuw?;
- Wat is rol van ontwikkelaar BPD? Welke afspraken zijn er? In hoeverre moeten zij gewoon meebewegen?;
- Uitwerking door (verkeers)deskundigen wordt zinvol gevonden door betrokkenen.

De projectgroep geeft daar waar mogelijk feitelijk antwoord op openstaande vragen en deelt deze met betrokkenen. Andere vragen zullen tijdens het proces beantwoord worden.

Is dit het juiste proces? Zijn de juiste partijen benaderd? (zie sheet 5 en 6)

Aan de hand van de sheets komen de volgende reacties naar boven:

- Het U-proces is op hoofdlijnen een prima methode om met elkaar in gesprek te gaan;
- Er is onduidelijkheid over de inkadering en de rol en betrokkenheid van de raad. Voor de volgende stap moet de samenhang met de richtlijnen/motie van de raad helder zijn. Met het verzoek aan de projectgroep om van daaruit voor iedereen de procesgang duidelijk te maken.

Niet alle partijen die zijn benaderd, hebben mee gedaan aan de incheckgesprekken. Nuenen Groen heeft besloten (nu nog) niet aan te haken in de dialoog. Zij wachten de raadsvergadering van 28 mei af. Het is niet gelukt om in korte tijd de vertegenwoordiging rond Wettenseind/Krommenakker te organiseren. Één persoon heeft deelgenomen aan deze gesprekken, maar hij vertegenwoordigt niet de hele omgeving. Het vraagt extra aandacht om deze belangen goed te betrekken bij de dialoog.

- Er wordt benadrukt dat brede vertegenwoordiging van belang is. Alleen dan kan iedereen het complete verhaal horen en vindt brede afweging plaats;
- In de lijst van benaderde partijen wordt voetbalvereniging EMK en tennisvereniging Wettenseind gemist;
- Niet alle fracties uit de raad hebben deelgenomen aan het eerste gesprek. Het zou mooi zijn als alle fracties actief deelnemen aan het proces en oor en oog hebben voor alle invalshoeken en belangen.

De projectgroep zal partijen persoonlijk benaderen om ervoor te zorgen dat iedereen kan aanhaken in het proces.

Ontsluitingsvarianten (sheet 7-12)

Mogelijke alternatieven worden besproken. Met daarbij de kanttekening dat op het moment van voeren van deze gesprekken, nog onduidelijk is welke kaders de gemeenteraad mee wil geven. De volgende opmerkingen worden gemaakt naar aanleiding van genoemde mogelijke varianten:

- Bij een gebiedsontsluitingsweg (A) moeten voortuinen worden aangekocht, dat lijkt weinig realistisch;
- Is variant E wel haalbaar gelet op de mobiliteitsproblemen in Nuenen?;
- Wat wordt verstaan onder spitstijden bij een spitsafsluiting?;
- Graag aandacht voor de rol van handhaving;
- Er zijn zorgen over sluipverkeer bij diverse opties, binnen en buiten het plangebied;
- Wat is het werkelijke effect van snelheid remmende maatregelen?;
- Zal een separaat fietspad niet juist zorgen voor hogere snelheden door het autoverkeer?;
- Is er ruimte voor nieuwe infra of andere tracés rondom Nuenen West?;

- Een verkeersluwe situatie is ideaal voor de veiligheid van de leerlingen. We willen wel voorkomen dat dat schijnveiligheid oproept. In alle situaties graag een passende inrichting die niet tot verwarring leidt;
- Waarom is er een aansluiting op Wettenseind nodig. Waar moet dat verkeer vervolgens naar toe? Is dat al onderzocht?;
- Het lijkt onlogisch dat fietsers moeten wijken voor auto's. Dat past niet bij de huidige inzichten over mobiliteit;
- Openen van bussluizen (A270) kan verlichting geven op de Opwettenseweg;
- Zet een doseerlicht bij het smalle deel van Opwettenseweg om te ontmoedigen;
- Geef de oude radiaalroute nieuwe kwaliteit (denk aan Oirschotsedijk);
- De Opwettenseweg is de beste fietsverbinding naar centrum Eindhoven;
- Diverse suggesties: paaltjes met pasjes, eenrichtingsverkeer, wisselstroken, wel geen bussluis open, meer openbaar vervoer, Zwolse rotonde, wat kost een tunnel? Het voorgestelde proces biedt ruimte om oplossingen in te brengen;
- Opties B en C worden gezien als kunstgrepen en opties A en B als lastig uitvoerbaar.

Wat verder ter sprake kwam:

- Uitgesproken zorgen over verkeersveiligheid op korte termijn, voor leerlingen van 't Mooiste Blauw;
- Wie draagt welke lasten als het gaat om de effecten op de omgeving?;
- Jammer dat er weinig ruimte is om eerst het totale bereikbaarheidsvraagstuk te bezien;
- Graag samen met deskundigen verder kijken, effecten doorrekenen, beoordelen;
- Denk na over een mensgerichte/gedragsmatige aanpak voor haal- en brengverkeer rond de school;
- Graag breder naar de weg kijken dan alleen naar verkeer. Wat zijn de kwaliteiten? Welke functies liggen er? Wat is het belang voor deze functies?;
- Kan de ontwikkelaar actief afspraken maken met de omgeving?;
- Alle partijen moeten flexibel in het proces stappen. Ook de ontwikkelaar en de raad. Zijn partijen bereid om concessies te doen om tot een oplossing te komen?;
- De deelnemers geven aan graag open met elkaar in gesprek te gaan;
- Vanuit de raad en andere deelnemers wordt gesproken over draagvlak van de raad voor één variant. We weten niet wat het effect daarvan is op het proces.