



memo

Onderwerp : Commissie Ruimte agendapunt 13 ontsluiting uenen West

Aan : raadscommissie Ruimte

Cc :

Datum : 16 juni 2020

Bijlagen :

Corsanr. : 2020.09515

Raadscommissie Ruimte dd 16 juni 2020
Vragen CDA bij agendapunt 13 Voorstel n.a.v. de Motie Ontsluiting Nuenen-West/ Opwettenseweg

Vraag 1. *Hoe denkt u te voorkomen dat aantal motorvoertuig bewegingen op de Opwettenseweg boven van 8000+ stijgt?*

Antwoord: Uit de modelberekeningen bij de quick scan kwam de intensiteit op de Opwettenseweg uit op 8500 mvt (planjaar 2030, zonder maatregelen, gebiedsontsluitingsweg 50 km/ uur). Die intensiteit is opgebouwd uit bestemmingsverkeer Nuenen West en autonome groei van (doorgaand) verkeer op de route Opwettenseweg - Wolvendijk. Hoe dat aantal omlaag te brengen is, is nu juist het onderwerp geweest van gesprekken met fracties. De raadsmotie geeft daar geen antwoord op. Hoe de intensiteit te verminderen, zal in het vervolg van de dialoogsessies aan de orde komen. Wij weten dat er hierover ideeën bestaan bij de fracties. Leg deze op tafel, wij staan open voor suggesties.

Vraag 2: *Blijft ontsluiting vanuit het centrum op deze weg mogelijk?*

Antwoord Vooralsnog wel. Misschien is het verminderen of onmogelijk maken van de "instroom" wel een goede optie om te bespreken in de dialoogsessies. De vraag is dan ook of de raad dit niet ziet als een afsluiting.

Vraag 3: *In kader verkeershandhaving is onze vraag of we een overzicht kunnen krijgen hoeveel boetes er uitgedeeld zijn op deze weg in 2019 en 2020?*

Antwoord Wij proberen dit na te gaan en kunnen dit niet op korte termijn laten aanleveren door de politie. Het laat onverlet dat handhaving nooit de enige oplossing vormt. Educatie en handhaving zijn supplementair. Als gemeente zijn we verantwoordelijk voor een goede structuur van wegen en paden en (opvolgend) voor een goede inrichting, die in feite handhaving overbodig maakt.

Vraag 4: *Is het een optie om Vorsterdijk en Wettenseind te benutten als ontsluitingsweg?*

Antwoord Als u dat als een optie ziet, nodig ik u uit dat in te brengen. Maar let wel, Vorsterdijk en Wettenseind zijn in het bestemmingsplan 2008 ook aangeduid als ver-

keersluwe wegen, hetgeen past in het plan met de destijds vastgestelde structuur, grenzend aan landelijk gebied en natuur van het Dommeldal. Het is de vraag of het verstandig is als de raad dat ook wil veranderen. Ook de planvorming bij de herijking gaat namelijk uit van een geleidelijke overgang van dicht bebouwd (Dorpse buurten) naar lagere bebouwingsdichtheid (Landelijke buitens). Op verzoek van de provincie is daar de tussenstap "Erven" aan toegevoegd om nog geleidelijker over te gaan naar het Dommelpark. Dat lijkt te conflicteren met de barrièrewerking en geluidscouturen van een belangrijke (gebieds)ontsluitingsweg aan de buitenrand. Deze functie (gebiedsontsluitingsweg) vraagt ook om een geheel andere inrichting, levert een wezenlijk andere structuur op, met een nog grotere toename van verkeer via Wettenseind.

Vraag 5: Is het een optie om vrij liggend fietspad vanuit Wolvendijk via klein stukje Wettenseind te laten lopen en dan aan te laten sluiten op fietspad Bultsepad?

Antwoord Naar onze inschatting is dat ongeveer het "tracé" zoals gestippeld ingetekend op de situatieschets behorende bij de commissienotitie. Als u kans ziet die schets te 'finetunen' horen we dat graag.

Vraag 6: Kunt u aangeven wat de consequenties zijn als de Panakkers wordt doorgetrokken naar de Geldropsedijk om zodat bewoners van Nuenen West verbinding hebben met w.c. Kernkwartier?

Antwoord: U bedoelt waarschijnlijk het verlengen van de Laan door de Panakkers in zuidoostelijke richting, via Wettenseind en dan tot de Geldropsedijk? Die verbinding is opgenomen in het bestemmingsplan Nuenen West 2008. De consequenties kunnen opnieuw inzichtelijk gemaakt worden. Het vernieuwde regionale verkeersmodel helpt inzichten te geven in de intensiteiten. Doortrekken via de voetbalvelden is natuurlijk veel ingrijpender. Wat ons betreft valt dat nu buiten de scope van de dialoogsessies gericht op bestemmingsplan Nuenen West, tenzij de raad vooraf aangeeft dat in het onderzoek te willen betrekken.

Vraag 7: Kunt u de vraagstelling aan de raad mbt Geldropsedijk nader toelichten.

Antwoord: Zeker is dat toe te lichten. Dan lijkt het verstandig de vraagstelling te preciseren. Verkeerskundig gezien heeft de Geldropsedijk ruimte om groei elders op te vangen, cq te voorkomen. Het is een gebiedsontsluitingsweg, 50 km/ uur met vrijliggende fietspaden. Dat is ook de reden dat de weg geluidsreducerend asfalt heeft gekregen, zonder dat daar op grond van bestaande intensiteiten noodzaak voor is. Wij kunnen ons voorstellen dat de raad andere kaders meegeeft dan alleen het niet laten toenemen van de intensiteit op de Geldropsedijk, namelijk verkeersveiligheid en leefbaarheid in een groter gebied.

Portefeuillehouder
Caroline van Brakel