

Reactie op verslag van dialoogsessie nr.1 dd. 07-07-2020

Vooraf tijdig aangemeld maar bij aanvang niet toegelaten:

Mw. B.Wagner (stond aan de poort);  
Mw. F.Kat-Knoops (stond aan de poort);  
Hr. T. van Houtum (stond aan de poort);  
Hr. R.Steins (niet aanwezig).

Het pleidooi van mw. F.Kat-Knoops is niet voorgelezen c.q. niet aan de orde gekomen.

Sander van der Eijk als gespreksleider heeft een niet onafhankelijke positie door zijn banden met Goudappel-Coffeng. Goudappel-Coffeng werkt vaker in opdracht van projectontwikkelaar BPD, ook voor project Nuenen West.

Op enkele plekken in het verslag staat dat dat 'meerdere aanwezigen verzoeken de gemeente een breed perspectief te houden.' Deze oproep werd feitelijk gedaan door alleen Igor Paulussen (wijkraad Eeneind). Zijn rol op die avond was duidelijk die van 'verbinder' en niet van direct belanghebbende/bewoner. Deze 'verbindende opmerkingen' zijn de gemeente Nuenen zeker welgevallig. Alle andersdenkenden werden daardoor 'in de hoek gezet'.

Hr.Godschalk (gem.Nuenen) geeft aan dat er niet meer tijdsruimte is dan tot 18-03-2021. Is te stellig. Extra ruimte is er altijd, maar kan/zal financiële consequenties hebben.

Mw. Willems (gem.Nuenen) zegt dat er momenteel wordt gewerkt aan beoordeling van de kaders die in de motie zijn geformuleerd. Tijdens haar inbreng wordt een plaatje getoond dat de motie zou moeten verbeelden. Raadsleden vinden het geen adequate vertaling. Blijkbaar kan er aan beoordeling van de motie worden gewerkt terwijl niet eens duidelijk is wat er door raadsleden bedoeld wordt!!

1 september wordt gemeld als datum waarop de raadsleden kunnen spreken over de commissienotitie die op dat moment beschikbaar zal zijn. Ondanks voorstellen om dat anders in de tijd te plannen wordt door het Nuenens bestuur doorgezet op een weg die de dialoogsessie van 22sept. zeer zeker nadelig zal beïnvloeden.

Tijdens de dialoogsessie heeft de wethouder aangegeven dat zij de getoonde schets, als antwoord op de motie van de raad, eerst met de raad wil bespreken en deze daarna in de 2<sup>e</sup> dialoogsessie aan de orde wil stellen. Diverse raadsleden hebben aangegeven dat zij de schets in de dialoogsessie gezamenlijk willen bespreken zodat er geen tijd verloren gaat wat ook betekent dat er een eerdere datum gepland kan worden.

**Sommigen vragen meer tijd, anderen willen sneller.** Hier ontbreekt echt het benoemen van degenen die de uitspraak deden. Op de avond waren er *grosso modo* toch echt maar twee partijen te onderscheiden. De door gemeente Nuenen gekozen verwoording lijkt sterk op het benadrukken van pluriformiteit (en dus ook complexiteit) die er niet was. Door het benadrukken van complexiteit en grote onderlinge verschillen is feitelijk de toon gezet voor vervolgsessies.

Wat mist is de vraag van Monique Donkers over de aanpassing van het bestemmingsplan (aantallen woningen) en de beantwoording door de projectontwikkelaar/wethouder. Is relevant voor een evt. ontsluitingsoplossing.

Marc van der Palen	namens sportvereniging NKV Korfbal
Bert den Butter	namens bewonersomgeving Wettenseind/Krommenakker
Bianca Wagner	namens bewoners Pieterveld
Boudewijn Raessens	namens Belangenvereniging Molvense Erven
Karin Joosten	namens Sportvereniging TV Wettenseind
Rob van der Vorst	namens Belangenvereniging Nuenen Groen
Sierd J. de Vos	namens bewoners omgeving Geldropsedijk
Wim Elshout	namens bewoners Krommenakker 1 t/m 12